

J.nr. xxxx-xx

Sag xxxx-xx: Klage over beslutning om diskvalifikation ved stævne pga. mundsår

BAGGRUND

Disciplinærudvalget modtog den xx.xx.xxxx en klage fra A på vegne B (herefter "Klager") over Dansk Ride Forbunds (herefter "DRF") beslutning om at diskvalificere ponyen C i forbindelse med hesteeftersyn den xx.xx.xxxx ved mesterskabsstævne på x.

Klagen har været forelagt DRF og stævnets TD-er.

Hesteeftersynet ved stævnet blev gennemført af TD y og TD z (herefter "TD"). Hesteeftersynet var ikke varslet og der var ikke givet rytterne information herom på Equipe. Hesteeftersynet for så vidt angår Klagers pony blev foretaget den xx.xx.xxxx kl. xx.xx. Her blev ponyen diskvalificeret som følge af, at der konstateredes mundsår, idet der i højre side af mundvigen blev fundet et sår, hvor såret var åbent i bunden.

Disciplinærudvalget har modtaget kopi af de af ved kontrollen af TD tagne fotos. DRF har oplyst, at de officials, der udfører kontrollen ved hesteeftersyn, alle har været igennem en uddannelse inden for kontrol af bl.a. mundsår. Ved eftersynet anvendes en protokol, som sikrer, at undersøgelserne foretages ens på alle stævnepladser.

De to af DRF udpegede TD-er har oplyst, at de sammen har foretaget eftersynet. Den ene TD undersøger hesten og hvis der er skader, er det den anden TDs opgave at fotografere skaden.

Klager var ikke enig i afgørelsen og bad om en dyrlægevurdering på stedet. Anmodningen herom blev ikke imødekommet. Klager nævner i klagen, at det kom som en stor overraskelse, at de ikke fik lov at starte, da de havde svært ved at forstå årsagen – et mindre mundsår. Klager indhentede derfor en vurdering fra egen dyrlæge. Det fremgår heraf, at undersøgelsen blev foretaget den xx.xx.xxxx kl. ca. xx hos ejeren af ponyen. Ved undersøgelsen af ponyens mundhule kunne ikke konstateres noget/nogle mundsår (defineret ved gennembrud af slimhinden). Dog kunne der på ponyens højre underlæbe, ca 2 cm fra mundvigen og ca. 1,5 cm fra læbens overkant, konstateres et lille aflangt område, som var hårdere at føle på. Der var ingen sår, men det kunne være lidt arvæv.

Den ene TD har oplyst, at fotoet taget i forbindelse med den af Klager indhentede dyrlægeerklæring, der er taget 2 dage efter hesteeftersynet, viser en anden tilstand af såret end det de så ved hesteeftersynet. TD henviser bl.a. til, at det på DRFs hjemmeside står under "Hesteeftersyn og kontrol

af anvendt udstyr", at "Mundens slimhinde heler generelt hurtigt (hurtigere end for eksempel hud), og direkte healing vil således i nogen tilfælde kunne ske på 2 – 5 dage, afhængig af sårets størrelse, placering og dybde."

DRF har oplyst, at der i DRF-regi er lagt en linje for vurdering af mundsår, som lyder "*ved gennembrud af hud eller slimhinde (sår) tillades hesten/ponyen ikke start*". Af Fælles Bestemmelser pkt. 22.3 fremgår, at "Ved sår forstås gennembrud af hud eller slimhinde...". Der skelnes ikke mellem om såret er kronisk (gammelt) eller mere akut (frisk). Så længe der er et sår, er hesten ikke "fit to compete". Findes der arvæv i munden på hesten/ponyen, som er ophelet, og der ikke er noget sår, godkendes hesten/ponyen derfor til start.

Som følge af erklæringen fra dyrlæge x, har Disciplinærudvalget anmodet dyrlæge xx, der er medlem af den af DRF nedsatte ekspertgruppe, som kan bistå ad hoc med faglig rådgivning, om at gennemgå udtalelse fra dyrlæge x, indberetningen fra TD og de foreliggende fotos idet Disciplinærudvalget ikke besidder den dyrlægemæssige faglighed til at vurdere, om der foreligger et gennembrud af hud eller slimhinde. Tidligere har Disciplinærudvalget i sådanne sager støttet sig DRF's veterinærsagkyndige. Dyrlæge xx har udtalt, at hans konklusion på baggrund af DRF's definition af sår er, at på C ses et noget dybere gennembrud af mund/læbeslimhinden formentlig udløst af biddet"

X's konklusion har været forelagt klager, som ikke er enig i vurderingen.

AFGØRELSE

DRF frifindes.

BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet på møde i Disciplinærudvalget. Begge parter har ønsket, at sagen så vidt muligt hastebehandles i Disciplinærudvalget.

DRF har i Fælles Bestemmelser pkt. 22.3 besluttet, at "*Ved sår og skader på hesten skal hesten udelukkes fra konkurrence, medmindre der er tale om ubetydelige skrammer, som ikke giver hesten ubehag eller smerte. Som eksempler på ubetydelige skrammer kan nævnes:*

- *Blødning fra et overfladisk sår, hvor blødning stopper umiddelbart ved let aftørring*
- *Overfladisk skramme i huden eller hævelse på hestens krop, hvor der ikke er smerte eller ubehag, inklusiv ved berøring af området.*

Sår eller skader forårsaget af udstyr, hjælpemidler, og/eller rytter, herunder som følge af enten misbrug eller vold fra træning eller i konkurrence, kan ikke vurderes som ubetydelige skrammer.

I forbindelse med hesteeftersyn kontrolleres hesten for eventuelle sår. Ved sår forstås også gennembrud af hud eller slimhinde, og i de tilfælde tillades hesten/ponyen ikke start...."

Efter Disciplinærudvalgets opfattelse har DRF i Fælles Bestemmelser besluttet, at ethvert gennembrud af hud og slimhinde uanset, hvad årsagen hertil måtte være, er et sår. Det er således for medlemmer af DRF den af DRF til enhver tid fastlagte definition af "sår", som er afgørende.

Disciplinærudvalget lægger efter det for udvalget foreliggende til grund, at der i det konkrete tilfælde forelå et gennembrud af mund-/læbeslimhinden på indersiden af ponyens højre kind den xx.xx.xxxx i forbindelse med hesteeftersynet, og at diskvalifikationen af C derfor skete med rette i henhold til DRFs Fælles Bestemmelser. Årsagen til såret er efter Disciplinærudvalgets opfattelse i den konkrete sag uden betydning.

Disciplinærudvalget har overvejet, om såret kan henføres til "en ubetydelig skramme" henset til, at den af Klager indhentede dyrlægeerklæring, der er udstedt 2 dage efter hesteeftersynet, viser en anden tilstand af såret end det der sås ved hesteeftersynet. Såfremt der er tvivl om, hvorvidt en skramme er ubetydelig, skal denne tvivl komme hesten til gode.

Efter Disciplinærudvalgets opfattelse medfører hensynet til hesten sammenholdt med karantænenes længde, at det forhold, at der muligvis er tale om, at såret er helet efter 2 dage, ikke kan føre til, at TD beslutningen om, at udelukke ponyen fra konkurrence i 30 dage ikke kan opretholdes. Det bemærkes hertil yderligere, at hestevelfærd altid må gå forud for sportslige ambitioner. Det er fremadrettet rytterens ansvar at sikre, at det forhold, der gav anledning til karantænen, er afklaret inden ponyen efter de 30 dage kan deltage i arrangementer under DRF.

DANSK RIDE FORBUND

Disciplinærudvalget

xx.xx.xxxx



Anne Birgitte Gammeljord
Formand

Mia Dickow

Carsten Kassow

Anna Ulrikke Bruun

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:

Indklagede: DRF

Klager: A på vegne B